



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А81-3165/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 июля 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 июля 2017 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Кокшарова А.А.
судей	Перминовой И.В. Чапаевой Г.В.

рассмотрел кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу на решение от 22.12.2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Кустов А.В.) и постановление от 23.03.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Лотов А.Н., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А81-3165/2016 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтажстрой» (629800, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Ноябрьск, территория Пелей промузел, панель, 14, ИНН 8905039369, ОГРН 1068905015574) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (629810, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Ноябрьск, проспект Мира, дом 94, ИНН 8905049600, ОГРН 1118905004008) о признании недействительным решения.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтажстрой» - Шелестный В.В. по доверенности от 15.04.2016 (до перерыва);

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу – Якубов Р.С. по доверенности от 22.12.2016 (до перерыва).

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Спецмонтажстрой» (далее – ООО «Спецмонтажстрой», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительным решения от 02.10.2015 № 2.10-15/5524 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Инспекция, налоговый орган) о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения от 18.01.2016 № 4 Управления Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – Управление) в части доначисления налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в размере 1 455 990 руб. и начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по НДС. Также Общество просило суд уменьшить размер штрафа, назначенного по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), в 10 раз.

Решением от 22.12.2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 23.03.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда, требования заявителя удовлетворены в полном объеме.

Налоговый орган, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратился с кассационной жалобой, так как считает, что они приняты с нарушением норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Налоговый орган считает, что суд не оценил доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном,

объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; выводы судебных инстанций противоречат нормам права, изложенным в Федеральном законе от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон о бухгалтерском учете), не соответствуют правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – Постановление № 53).

Инспекция также указывает, что отклонив ее ходатайство об истребовании подлинников документов, представленных налогоплательщиком в подтверждение обоснованности заявленных вычетов по НДС, суд первой инстанции лишил налоговый орган возможности обосновать свою правовую позицию по их недостоверности.

В отзыве на кассационную жалобу и дополнении к отзыву Общество просит оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения. С доводами кассационной жалобы не согласно в полном объеме.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании объявлялся перерыв с 27.06.2017 до 04.07.2017 до 15 часов 30 минут по тюменскому времени (до 13 часов 30 минут по московскому времени), о чем представители сторон извещены надлежащим образом.

В соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным

Кодексом.

Заслушав представителей сторон, поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнении к ней, в отзыве на кассационную жалобу, дополнении к отзыву, проверив законность судебных актов в порядке статей 284, 286 АПК РФ, исследовав материалы дела, суд кассационной инстанции считает судебные акты подлежащими частичной отмене.

Из материалов дела следует, что Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка ООО «Спецмонтажстрой» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за период с 01.01.2012 по 31.12.2013, по результатам которой составлен акт от 24.07.2015 № 32.

На основании акта и материалов налоговой проверки Инспекцией принято решение от 02.10.2015 № 2.10-15/5524, в соответствии с которым Общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ, в виде штрафа в размере 158 244,60 руб., статьей 123 НК РФ - в виде штрафа в размере 5 344 322,25 руб.

Этим же решением Обществу доначислен и предложен к уплате НДС за 2 квартал 2012 года в сумме 664 767 руб., за 3 квартал 2012 года в сумме 791 223 руб., начислены пени по НДС в размере 418 492,72 руб., по налогу на доходы физических лиц (далее – НДФЛ) в размере 44 465,92 руб.

Основанием для доначисления НДС за 2, 3 кварталы 2012 года послужил вывод Инспекции о необоснованном учете Обществом затрат по хозяйственным операциям с контрагентами ООО «ГазЭнергоСервис» и ООО «ТехТранс» ввиду отсутствия реальности сделок с указанными контрагентами.

Решением Управления от 18.01.2016 № 4, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, решение Инспекции отменено в части начисления пеней по НДФЛ в размере 26 193,55 руб., привлечения к ответственности, предусмотренной

статьей 123 НК РФ в виде штрафа в размере 2 545 274,86 руб. В остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

Частичное несогласие с вышеназванным решением Инспекции в редакции Управления послужило основанием для обращения Общества в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Удовлетворяя требования Общества, суд первой инстанции указал, что Инспекцией в ходе проверки не была установлена совокупность указанных в Постановлении № 53 обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности Общества и в правомерности заявленной им налоговой выгоды по сделкам с ООО «ТехТранс» и ООО «ГазЭнергоСервис».

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции считает судебные акты подлежащими отмене исходя из следующего.

Представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

В соответствии с Постановлением № 53 под налоговой выгодой для целей данного постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получения права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными

причинами (целями делового характера). Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности. При этом следует учитывать, что возможность достижения того же экономического результата с меньшей налоговой выгодой, полученной налогоплательщиком путем совершения других предусмотренных или не запрещенных законом операций, не является основанием для признания налоговой выгоды необоснованной (пункты 3, 4 Постановления № 53).

В соответствии с пунктом 5 Постановления № 53 о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета. В случае наличия особых форм расчетов и сроков платежей, свидетельствующих о групповой согласованности операций, суду необходимо исследовать, обусловлены ли они разумными экономическими или иными причинами (деловыми целями).

Из правового анализа положений статей 169, 171, 172 НК РФ, статьи 9 Закона о бухгалтерском учете, Постановления № 53 следует, что при решении вопроса о возможности заявления права на налоговый вычет необходимо исходить из того, что счета-фактуры соответствуют предъявляемым к порядку их заполнения требованиям; условием для уменьшения исчисленной суммы НДС на налоговые вычеты является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что финансово-хозяйственные операции реально осуществлены.

Судами двух инстанций установлено и материалами дела подтверждается, что 09.04.2012 между Обществом (покупатель) и ООО «ТехТранс» (поставщик) в лице генерального директора Петрова Сергея Федоровича заключен договор № 076/ПТ на поставку товара, согласно которому поставщик обязуется передать покупателю продукцию производственного назначения (товар) на основании заявки покупателя.

Цена на товар является договорной, формируется из сумм указанных в спецификациях, заявках, счетах на товар, приобретаемый по договору, указывается с учетом НДС.

Покупатель осуществляет оплату поставляемых ему товаров путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 30 рабочих дней с момента получения товаров на основании накладных (унифицированная форма ТОРГ-12) и счетов-фактур. Отгрузка товара происходит на складе поставщика. При этом поставщик вместе с товаром передает покупателю следующие документы: счет-фактуру на отгруженный товар; копию сертификата качества; товарную накладную формы ТОРГ-12.

Всего за период с апреля 2012 года по сентябрь 2012 года контрагентом отгружено Обществу товара на общую сумму 13 214 800,05 руб.

В подтверждение поставки товаров контрагентом Обществом в ходе налоговой проверки были представлены счета-фактуры, приходные ордера, товарные накладные и путевые листы.

Материалами дела также установлено, что между Обществом (заказчик) и ООО «ГазЭнергоСервис» (исполнитель) заключен договор от 05.03.2013 № 03/у на оказание автотранспортных услуг, согласно которому исполнитель обязуется на основании заявок заказчика на предоставление спецтехники, оказывать автотранспортные услуги, связанные с перевозкой грузов специализированным транспортом, а заказчик принимает и оплачивает оказанные автотранспортные услуги, на условиях договора. При этом заявки предоставляются с указанием количества часов работы и всех остальных необходимых данных о прибытии и убытии автотранспорта, на основании которых заказчик делает соответствующие отметки в путевом листе водителя, за подписью лица, ответственного за эксплуатацию механизмов; услуги по вождению автотранспорта осуществляются сотрудниками-водителями исполнителя; все расходы по содержанию и ремонту автотранспортного средства несет исполнитель, за исключением случая, когда повреждение или неисправность автомобиля возникла по вине заказчика. Заказчик обязан обеспечивать своевременное оформление путевой документации в день оказания услуг, заверять подписями уполномоченных лиц и печатью время работы техники, ее двигателя и дополнительного оборудования; указывать конкретный маршрут движения техники. Стоимость одного рейса автотранспортом исполнителя составляет 170 000 руб. с учетом НДС, при этом в акте оказанных услуг указывается фактическое количество рейсов.

Всего заявлено об оказании контрагентом Обществу автотранспортных услуг на общую сумму 850 000 руб. (5 рейсов), в том числе НДС в сумме 129 661,02 руб. Обществом оплачено услуг по доставке материалов на общую сумму 850 000 руб.

Услуги значатся оказанными следующими транспортными средствами: Камаз-44108 гос. № Т428ВС89 водитель Мойдинов М.М.; Камаз-44108 гос. № Т907ВМ89 водитель Леонтьев В.Ю.; Камаз-44108 гос. № Т978ВЕ89 водитель Андреев А.В.

В подтверждение оказанных услуг Обществом были представлены товарно-транспортные накладные, платежные поручения, акт на выполнение работ-услуг, счет-фактура.

В подтверждение доводов о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды Инспекция ссылается на обстоятельства, установленные в ходе проверки в отношении контрагентов (ООО «ТехТранс», ООО «ГазЭнергоСервис»), а именно: заключенные налогоплательщиком сделки со спорными контрагентами являются формальными и направленными на получение необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного возмещения НДС; налогоплательщик не подтвердил факт исполнения контрагентами спорных договоров, так как представленные Обществом в подтверждение налоговых вычетов по НДС документы содержат недостоверную информацию; в действительности сделки с указанными контрагентами не исполнялись; товарные накладные, представленные налогоплательщиком в подтверждение поставки товара ООО «ТехТранс», заполнены ненадлежащим образом, а именно, от ООО «Спецмонтажстрой» груз получен неустановленным лицом (не указаны имя отчество Медведева), не заполнен раздел «транспортная накладная», «груз получил», не указана доверенность, на основании которой принят груз, отсутствует дата принятия груза; представленные налогоплательщиком путевые листы не отвечают требованиям приказа Минтранса Российской Федерации от 18.09.2008 № 152 «Об утверждении обязательных реквизитов и порядка заполнения путевых листов» (в путевых листах не указано наименование, подпись и печать грузополучателя, информация о товарно-транспортных документах, послуживших основанием для осуществления перевозок грузов автомобильным транспортом; транспортные средства, используемые для перевозки товара от ООО «ТехТранс», принадлежат на праве собственности Мартову В.Ю. (директор налогоплательщика с 03.03.2015), однако, какие-либо договоры на аренду указанных транспортных средств или на оказание транспортных услуг с Мартовым В.Ю. не

заклучались; контрагенты Общества являются недобросовестными налогоплательщиками и не могли оказать налогоплательщику автотранспортные услуги и поставить товар; директором спорных контрагентов в спорный период являлся Петров Сергей Федорович, который одновременно является массовым руководителем и учредителем иных организаций; по месту регистрации указанные организации не располагаются; имущество, транспортные средства, персонал у организаций отсутствуют; уплата налогов производилась в минимальных размерах; денежные средства не снимаются на нужды организаций; расчетные счета ООО «ТехТранс» и ООО «ГазЭнергоСервис» служат для обналичивания денежных средств Петровым С.Ф. (директор контрагентов), операции по счетам контрагентов носят «транзитный» характер; выводы Инспекции частично строятся на документах, изъятых у Петрова С.Ф. в связи с возбуждением в отношении него уголовного дела; допрошенные в качестве свидетелей водители подтвердили, что они осуществляли перевозки для ООО «Спецмонтажстрой» от своего имени и отрицают наличие у них взаимоотношений с ООО «ГазЭнергоСервис»; подписи Петрова С.Ф. в представленных налогоплательщиком на проверку первичных документах отличаются от подписей, поставленных им в протоколе допроса.

Налоговый орган также считает, что основания для уменьшения назначенного Обществу по статье 123 НК РФ штрафа отсутствовали.

Удовлетворяя заявленные Обществом требования в части доначисления НДС, соответствующих пеней и налоговых санкций, суды пришли к выводу о документальной неподтвержденности со стороны налогового органа недостоверности, противоречивости первичных документов, опровергающих факт реального осуществления Обществом хозяйственных операций с вышеуказанными контрагентами.

Формулируя данный вывод, суды двух инстанций исходили из того, что свидетель Петров С.Ф. подтвердил факт осуществления им руководства ООО «ГазЭнергоСервис» и ООО «ТехТранс»; свидетель Черток Е.В.,

являющийся в спорный период директором ООО «Спецмонтажстрой», подтвердил факт заключения договоров со спорными контрагентами; суды учли показания свидетелей (при этом суды указали, что водители, осуществляющие перевозку, не обладают информацией об ООО «ГазЭнергоСервис»); также суды исходили из факта представления налогоплательщиком полного пакета первичных документов; исследовали и признали соответствующими требованиям норм права путевые листы на транспорт, исходили из того, что допрос водителей налоговым органом не проводился; указали на наличие в материалах дела договоров аренды транспортных средств; непредставление Инспекцией банковских выписок в подтверждение ее доводов о транзитном характере движения денежных средств по расчетным счетам контрагентов и отсутствии расчетов, свидетельствующих о ведении обычной хозяйственной деятельности; отсутствие в оспариваемом решении Инспекции ссылок о несоответствии счетов-фактур требованиям статьи 169 НК РФ.

Кроме того, суды указали, что налоговым органом фактически не оспаривается поставка товара и оказание автотранспортных услуг.

Суд кассационной инстанции считает, что указанные выше обстоятельства не свидетельствуют о правомерности заявленных Обществом вычетов по НДС, поскольку они не подтверждают осуществление заявленными контрагентами какой-либо хозяйственной деятельности, а лишь указывают на то, что данные контрагенты соответствуют минимальным требованиям для существования юридического лица, и у налогового органа отсутствуют сведения о совершении ими каких-либо налоговых правонарушений.

При этом наличие данных обстоятельств не является необходимым и достаточным условием для вывода об обоснованности получения Обществом налоговой выгоды, связанной с хозяйственными операциями со спорными контрагентами.

Анализируя доводы Инспекции о подписании первичных документов неуполномоченными лицами, суды обеих инстанций исходили из того, что достоверность подписей в представленных налогоплательщиком в подтверждение правомерности налогового вычета по НДС счетам-фактурах, товарных накладных и спорных договорах, налоговый орган не устанавливал, что авторство подписи, проставленной на письменном документе, может быть опровергнуто только заключением эксперта, составленным по результатам специального исследования, а поскольку такое исследование не проводилось, судом сделано заключение о недоказанности налоговым органом подписания первичных документов неуполномоченным лицом.

Данные выводы не соответствуют как пункту 5 Постановления 53, так и частям 4, 5 статьи 71 АПК РФ, поскольку каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

При этом судебные инстанции отказали налоговому органу в удовлетворении ходатайства об истребовании подлинников первичных документов, на основании которых налогоплательщик заявил вычеты по НДС и которые не были представлены в ходе проверки.

При данных обстоятельствах суд кассационной инстанции считает, что выводы судов двух инстанций о подтверждении Обществом осуществления хозяйственных операций спорными контрагентами и обоснованности заявленных вычетов по НДС сделаны в нарушение статей 9, 65, части 5 статьи 200 АПК РФ.

Несмотря на то, что бремя доказывания в рамках настоящего дела лежит на налоговом органе, в то же время, право на налоговый вычет носит заявительный характер, в связи с чем именно на налогоплательщика возложена обязанность доказать правомерность возмещения НДС, в том числе путем представления документов, отвечающих критериям статьи 169 НК РФ. При этом документы, подтверждающие вычеты, должны отражать достоверную информацию и подтверждать реальность

произведенной операции в соответствии с ее действительным экономическим смыслом.

В нарушение положений статей 71, 170, 271 АПК РФ суды двух инстанций, отклоняя доводы налогового органа в части НДС, оценили представленные Инспекцией доказательства и обстоятельства в отдельности, а не в совокупности, что повлекло за собой неправильные выводы и, как следствие, принятие неправильного решения.

Так, Инспекцией представлены не опровергнутые Обществом доказательства, свидетельствующие о недостоверности первичных документов и об отсутствии реальной возможности совершения заявленных хозяйственных операций именно вышеназванными контрагентами.

Отсутствие почерковедческой экспертизы само по себе не может являться достаточным основанием для признания обоснованными заявленные вычеты по НДС.

Также суды, указывая в судебных актах о предоставлении Обществом договоров аренды автотранспортных средств с Мартовым В.Ю., не учли, что наличие данных договоров не опровергает довод Инспекции о неосуществлении ООО «ТехТранс» заявленных Обществом поставок.

При этом вывод суда о том, что представителем ООО «ТехТранс» и ООО «ГазЭнергоСервис» при осуществлении сделок являлся Филимонов А.А., не основаны на надлежащих доказательствах, напротив, в показаниях Чертоги Е.В. содержится указание на то, что он не знает, каким образом Филимонов А.А. связан со спорными контрагентами. Именно показания Чертоги Е.В., Филимонова А.А. и водителей, управлявших транспортными средствами, положены судами в обоснование выводов о реальности заявленных хозяйственных операциях, тогда как именно в данных показаниях указано, что отгрузка производилась с базы, принадлежащей Филимонову А.А.

На невозможность осуществления заявленным контрагентом хозяйственной деятельности указывает и то, что ООО «ТехТране» не осуществляло платежи на производственные нужды:

- не платило за аренду (в том числе складов и производственных помещений);
- не приобретало товар, который в последствии был, якобы, реализован налогоплательщику;
- не платило зарплату персоналу, который мог бы осуществлять производственную деятельность;
- по месту регистрации никогда не находилось.

Аналогичные доводы Инспекции приведены и в отношении ООО «ГазЭнергоСервис».

Помимо этого, принимая в качестве подтверждения реальности хозяйственных операций показания Петрова С.Ф., суды не учли тот факт, что в отношении Петрова С.Ф. возбуждено уголовное дело (в рамках которого были изъяты документы налогоплательщика) по факту незаконной банковской деятельности (незаконного обналичивания денежных средств).

Входе рассмотрения дела представлялась справка УМВД России по Ямало-Ненецкому автономному округу от 27.10.2016 № 79/3-22734, согласно которой Петров С.Ф. поставлен на учет с 2008 года как «условно-осужденный» и в настоящее время «подследственный» по таким преступлениям как: «мошенничество», «незаконная банковская деятельность», «лжспредпринимательство», «подделка документов», «злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности».

Данные обстоятельства, в совокупности с установленными в ходе налоговой проверки сведениями, ставят под сомнение правдивость указанных показаний.

Кроме того, Обществом в опровержение доказательств Инспекции не приведено доводов в обоснование выбора спорных контрагентов, учитывая, что по условиям делового оборота при осуществлении указанного выбора

субъектами предпринимательской деятельности оцениваются не только условия сделки и их коммерческая привлекательность, но и деловая репутация, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта.

С учетом установленных по делу вышеизложенных обстоятельств (в том числе того, что: руководителем контрагентов является одно и то же физическое лицо, являющееся одновременно массовым руководителем и учредителем иных организаций; у контрагентов отсутствуют транспортные средства, имущество; отсутствие их по месту государственной регистрации; движение денежных средств на счетах носит транзитный характер; отсутствуют расходы на ведение хозяйственной деятельности; подписи руководителя контрагентов в представленных документах различны; в представленных документах отсутствуют обязательные для заполнения сведения; достоверные доказательства оказания услуг спорными контрагентами отсутствуют), заявленные Обществом требования о признании недействительным решения Инспекции в части доначисления НДС (пени, штрафа) не подлежали удовлетворению.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражными судами двух инстанций, но при этом неправильно применены нормы материального права, в частности главы 21 НК РФ и Постановления № 53, а также нормы процессуального права, в том числе статей 71, 168 АПК РФ, которые привели к принятию неверных судебных актов, принятые по настоящему делу решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат частичной отмене с принятием по делу нового судебного акта об отказе в удовлетворении требования о признании недействительным оспариваемого решения Инспекции по эпизоду доначисления НДС (пеней и штрафа).

В части, касающейся выводов судов первой и апелляционной инстанций в части уменьшения штрафа по статье 123 НК РФ, судебные акты налоговым органом не обжалуются, соответствующих доводов в кассационной жалобе не содержится.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 287, частью 1 статьи 288, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 22.12.2016 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 23.3.2017 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3165/2016 отменить в части признания недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 02.10.2015 № 2.10-15/5524 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения УФНС России по ЯНАО от 18.01.2016 №4 о доначислении налога на добавленную стоимость в размере 1 455 990 руб. и начисления соответствующих сумм пеней и штрафов по указанному налогу, а также о взыскании с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Ямало-Ненецкому автономному округу в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спецмонтажстрой» судебных расходов в размере 3 000 руб.

В данной части принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В остальной части оставить судебные акты без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.А. Кокшаров

Судьи

И.В. Перминова

Г.В. Чапаева